

wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: **Budowa oraz wyposażenie klubu dziecięcego w Żernicy**

ZAWIADOMIENIE

I

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), informuje o odrzuceniu oferty następujących firm:

1. Nr 3 oferty – MAR-BUD Zakład Usługowo-Handlowy Józef Krukowski z siedzibą w Sosnowcu
2. Nr 5 oferty – MK PROFIL-BUD Sp. z o.o., z siedzibą w Zabrze

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia ofert nr 3 i nr 5 jest art. 89 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą; jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt.3".

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonych ofertach powyższych Wykonawców brakuje załącznika nr 9 do SIWZ, którym jest harmonogram rzeczowo-finansowy. Ze względu na to, że dokument ten stanowi integralną, ważną, wiążącą treść zobowiązania wykonawcy dotyczącą wykonania zamówienia. W związku z czym oferta Wykonawcy w takim przypadku jest odrzucona z powodu jej niezgodności z SIWZ. Dodatkowym uzasadnieniem decyzji Zamawiającego jest fakt, że harmonogram rzeczowo-finansowy stanowi również załącznik do umowy, który nie może podlegać zmianie według swobodnego uznania wykonawcy zarówno przed jak i / lub po zawarciu umowy oraz jest on podstawą do wynagrodzenia częściowego.

II

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cena.

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **Zakład Produkcyjno Remontowo Budowlany Artur Marcinek**, z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim, który spełnił

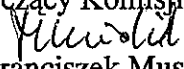
wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pozostali Wykonawcy także spełnili określone przez Zamawiającego warunki udziału, a złożone przez nich oferty spełniają wymagania określone w specyfikacji z zastrzeżeniem pkt I.

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców, których oferta nie podlega odrzuceniu ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Lp.	N oferty	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena
1	2	3	4	5
1	1	Semper Plus s.c. Krzysztof Hadaś, Beata Hadaś, 44-100 Gliwice, ul. Daszyńskiego 239	796 073,26	86,79
2	2	Zakład Produkcyjno Remontowo Budowlany Artur Marcinek 44-373 Wodzisław Śląski ul. Długa 61c	690 881,21	100
3	4	BUD SRWIS Deko sp. j. ul. Lutycka 6, 44-100 Gliwice	768 665,18	89,88

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94 ustawy.

Przewodniczący Komisji Przetargowej


Franciszek Musiolik

Rozdzielnik zgodnie z powyższą tabelą
i listą wykonawców odrzuconych